

Concorso a cattedre, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente nelle scuole secondarie di I e II grado per la classe di concorso A60: Tecnologia nella scuola secondaria di I grado.
 Procedura concorsuale DDG 106 del 23/2/2016 – USR Campania

Griglia per la valutazione delle prove pratiche e calcolo del punteggio

La commissione della classe di concorso A60 Tecnologia nella scuola secondaria di I grado ha definito i seguenti criteri di valutazione delle prove pratiche: 1.Pertinenza; 2.Completezza; 3. Correttezza, declinando ciascun indicatore secondo i descrittori di cui alla griglia che segue.

Ad ogni indicatore - e di conseguenza ai corrispettivi descrittori - è assegnato un peso diverso in ragione della significatività/importanza che la stessa commissione ha ad esso attribuito.

Ad ogni prova verrà attribuito un punteggio intero da zero a dieci (somma dei punteggi dei descrittori). Alla prova non svolta sarà attribuito un punteggio pari a zero.

La votazione complessiva sarà data dalla somma delle votazioni attribuite a ciascun descrittore: pertanto la prova darà luogo ad una votazione massima pari a dieci. Il punteggio riportato per ogni descrittore verrà scritto nella corrispondente casella.

Indicatori	Descrittori	Punteggio	Traccia N. ____
1. Pertinenza	1-1 Esecuzione della prova ampiamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	4	
	1-2 Esecuzione della prova sostanzialmente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	3	
	1-3 Esecuzione della prova essenziale e non pienamente congruente alle indicazioni e alle richieste della traccia.	2	
	1-4 Esecuzione della prova confusa, disomogenea.	1	
	1-5 Esecuzione della prova incongruente rispetto alle indicazioni e alle richieste della traccia.	0	
2. Completezza	2-1 Conoscenze congrue e approfondite, dimostrate nell'esecuzione delle prova e suffragate da argomentazioni complete e significative riportate nella relazione.	4	
	2-2 Conoscenze sostanzialmente esaurienti ma non evidentemente dimostrate nell'esecuzione della prova o sostenute da argomentazioni ampie e significative nella relazione.	3	
	2-3 Conoscenze lacunose e confuse, dimostrate nell'esecuzione della prova o supportate da argomentazioni inconsistenti o confutabili riportate nella relazione.	2	
	2-4 Conoscenze quasi nulle, si rilevano elementi minimi nell'esecuzione della prova o nel contenuto della relazione.	1	
	2-5 Conoscenze nulle, non si rileva alcun elemento utile nell'esecuzione della prova o nel contenuto della relazione.	0	
3. Correttezza	3-1 Esecuzione precisa della prova.	2	
	3-2 Esecuzione poco precisa.	1	
	3-3 Esecuzione errata.	0	
Totale punteggio			_____/10

Giorno: ____/____/2016

Codice: _____ Candidato: _____

La commissione

Prof. Renato RIZZO _____

Prof. Domenico MELES _____

Prof. Antonella Laura CASCONI _____

Prof.ssa Annamaria MARZATICO _____

Giacomo D'ALTERIO _____